



BridgeAI:s läroplan

Modul 4: Etik, mångfald och mänskliga rättigheter inom AI

Interaktiv övning 3:

Bör AI fatta offentliga beslut?

November 2025

By: Paradisskolan 4-9, Trollhättan, Sweden



**Co-funded by
the European Union**

Finansierat av Europeiska unionen. De åsikter och uppfattningar som uttrycks är dock endast författarens egna och speglar inte nödvändigtvis Europeiska unionens eller Europeiska utbildnings- och kulturmyndighetens (EACEA) verkställande myndigheter. Varken Europeiska unionen eller EACEA kan hållas ansvariga för dem.



Interaktiv övning 3 – AI & demokrati / mänskliga rättigheter

Titel:

"Bör AI fatta offentliga beslut?"

Syfte:

Eleverna utforskar **AI:s påverkan på mänskliga rättigheter, demokrati och samhälle**, samt övar kritiskt tänkande och debattfärdigheter.

Gruppstorlek:

Hela klassen delad i två sidor (JA vs NEJ)

Varaktighet:

20–30 minuter

Material som behövs:

- Argumentstartblad eller arbetsblad A & B
- Pennor/papper
- Whiteboard eller slide för att samla idéer

Förväntat resultat:

- Studenter redogör för risker och fördelar med AI i offentliga beslut
- Eleverna avgör som en klass om AI är lämpligt för att fatta offentliga beslut.

Övningsbeskrivning

Eleverna deltar i en **minidebatt** för att utforska **hur AI kan påverka offentliga beslut** som val, skolbetyg eller statliga tjänster. De undersöker potentiella risker för **integritet, rättvisa och frihet** och föreslår skyddsåtgärder.

Instruktioner

Steg 1 – Uppsättning

- Läraren ställer frågan:
"**Bör AI användas i val eller i offentliga beslut?**"
- Förklara risker: integritetsintrång, manipulation, orättvisa beslut.
- Ge eleverna **arbetsblad A & B (Demokratisektionen)** eller argumentationsstartblad.

Steg 2 – Aktivitet

- Eleverna förbereder argument i grupper:
 - JA: effektivitet, mindre mänskliga misstag, snabbare beslut
 - NEJ: partiskhet, integritetsrisker, manipulation, ansvarsfrågor
- Genomför en kort debatt (1–2 minuter per sida).
- Eleverna använder Arbetsblad B för att notera argument, risker och observationer.



Co-funded by
the European Union

Finansierat av Europeiska unionen. De åsikter och uppfattningar som uttrycks är dock endast författarens egna och speglar inte nödvändigtvis Europeiska unionens eller Europeiska utbildnings- och kulturmyndighetens (EACEA) verkställande myndigheter. Varken Europeiska unionen eller EACEA kan hållas ansvariga för dem.



Steg 3: Avrapportering

- Diskutera som en klass, lärarna leder diskussionen:
 - "Vilka risker hittade du?"
 - "Vilka mänskliga rättigheter kan påverkas?"
 - "Ska människor alltid vara inblandade i beslut?"
 - "Vilka förändringar skulle göra AI säkrare för allmänheten?"

Scenariokort för övning 2 – Mångfald och partiskhet

Scenario 1: Skolbetygande AI

- AI bedömer elevers skrivande.
- Elever med olika språkbakgrunder får lägre betyg.
- Ingen vet hur AI:n bestämmer sig.

Scenario 2: FaceScan Security App

- AI kontrollerar elever som går in i skolan.
- Fungerar bättre för ljushyade elever; Elever med mörkare hud måste verifiera identiteten.
- Butiker står inför data utan tydliga regler.

Scenario 3: AI-nyhetsflöde

- AI på sociala medier visar nyheter baserade på åsikter.
- Studenter ser oftast nyheter som matchar deras åsikter.
- Vissa politiska budskap främjas mer än andra.

Scenario 4: HealthBot Helper

- Chatbot ger hälsoråd.
- Ibland fel råd; Olika förslag baserat på ålder/kön.
- Sparar personlig chatthistorik.

Scenario 5: CareerMatch-AI

- Föreslår jobb för studenter.
- Teknikerjobb rekommenderas mest för pojkar, omsorgsjobb för flickor.
- Studenter kan inte ändra rekommendationer.



Co-funded by
the European Union

Finansierat av Europeiska unionen. De åsikter och uppfattningar som uttrycks är dock endast författarens egna och speglar inte nödvändigtvis Europeiska unionens eller Europeiska utbildnings- och kulturmyndighetens (EACEA) verkställande myndigheter. Varken Europeiska unionen eller EACEA kan hållas ansvariga för dem.